

**Studio Legale  
Mancusi Persico & Associati  
Corso di Francia 178  
00191 Roma  
Tel. 06.36303130 fax 06.36303460  
E mail: mancusi.persico@libero.it**

Roma, 27 febbraio 2013

Egregio Sig. Ing.  
Ulderico Ceccarelli  
Amministratore Italgasbeton 1 s.r.l.  
Anagni

via mail: uceccarelli@italgasbeton.com

**Oggetto: ITALGASBETON I S.R.L./RDB S.P.A. E RDB HEBEL S.P.A. IN A.S.  
Ns. rif. 5/13 – Riassunzione giudizio interrotto- Corte di Appello di Bologna; prossima  
udienza 28/5/2013**

Egr. Ingegnere,

formuliamo la presente in relazione alla causa di cui all'oggetto ,facendo seguito alle pregresse comunicazioni ,per informarLa che , come da notizie pervenuteci dall'Avv. Germani , la notifica del ricorso per riassunzione da noi predisposto , con udienza di prosecuzione del giudizio fissata per il giorno 28 maggio 2013 , è andata a buon fine solo per quanto riguarda RDB s.p.a. in A.S. in quanto la notifiche del medesimo ricorso a RDB Hebel s.p.a. effettuate presso il fallimento e presso la RDB Hebel s.p.a. in Amministrazione Straordinaria, non sono andate a buon fine.

Invero, quella effettuata presso il fallimento risulta negativa in quanto sulla cartolina di ritorno della notifica risulta l'annotazione " fallimento chiuso" mentre sulla busta dell'atto notificato presso RDB Hebel s.p.a. in Amministrazione Straordinaria risulta annotato il nome e l'indirizzo del precedente curatore del Fallimento nominato dal Tribunale di Piacenza.

Pertanto alla prossima udienza del 28 maggio 2013, al fine della rituale insaturazione del contraddittorio, bisognerà preliminarmente chiedere alla Corte di Appello un nuovo termine per poter notificare l'atto alla RDB Hebel s.p.a. in A.S. presso i suoi Commissari Straordinari che attualmente non risultano essere stati ancora nominati dal Ministero.

Per quanto concerne poi il contenuto della CTU redatta dal Prof. Scarpa, stiamo predisponendo delle note a verbale al fine di contestare il contenuto della consulenza d'ufficio redatta dal medesimo CTU.

A tal riguardo , oltre che contestare le modalità , invero irrivali, con cui il CTU ha espletato il suo incarico di ausiliare del Giudice, avvalendosi della collaborazione del solo CTP di controparte nonché dei dati dallo stesso fornitogli, come testimoniato dalla documentazione da Lei inviataci, in palese spregio del principio del contraddittorio, riterremo opportuno contestare il contenuto della CTU, anche sotto il profilo dei contenuti che, come da Lei evidenziato, si discostano sia da quanto da questi affermato nella sua bozza di consulenza, sia da quanto affermato dal Prof. Ricotta nella sua consulenza di parte già versata in atti .

Per tale motivo riteniamo opportuno, salvo Suo diverso parere, che il Prof. Ricotta, con il quale abbiamo di recente avuto un colloquio telefonico per raggugliarlo in merito, predisponga delle specifiche note critiche alla CTU definitiva, da depositare alla prossima udienza.

Nell'occasione, quindi, nel contestare la CTU chiederemo che la Corte voglia disporre la sostituzione del CTU nominato che, nell'espletamento dell'incarico, ha violato il principio del contraddittorio; in via subordinata chiederemo alla Corte di disporre la convocazione del CTU affinché provveda a rendere i chiarimenti necessari, in relazione alle note critiche che il Prof. Ricotta dovrebbe predisporre.

In ogni caso, per i motivi esposti in precedenza, alla prossima udienza dovrà preliminarmente essere richiesto un termine per il rinnovo della notifica alla RDB Hebel s.p.a. in A.S.

In attesa di un Suo cortese cenno di riscontro Le inviamo i nostri

Cordiali saluti

Studio Legale  
Mancusi-Persico e Associati  
Avv. Antonella Persico